დამტკიცებულია საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს პლენუმის 2019 წლის 17 დეკემბრის №119/1 დადგენილებით

სარჩელის რეგისტრაციის №_____ მიღების თარიღი: _____/_____/_____

კონსტიტუციური სარჩელის სასარჩელო სააპლიკაციო ფორმა

საქართველოს კონსტიტუციის მეორე თავით აღიარებულ ადამიანის ძირითად უფლებებთან და თავისუფლებებთან მიმართებით საქართველოს ნორმატიული აქტის შესაბამისობის შესახებ (საქართველოს კონსტიტუციის მე-60 მუხლის მე-4 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტი და „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლო შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი).

ფორმის შევსების დეტალური ინსტრუქცია და რჩევები შეგიძლიათ იხილოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს ვებგვერდზე www.constcourt.ge. სარჩელის ფორმის თაობაზე, კითხვების ან/და რეკომენდაციების არსებობის შემთხვევაში, გთხოვთ, დაგვიკავშირდეთ https://www.constcourt.ge/ka/contact.

I
ფორმალური ნაწილი

1. მოსარჩელე/მოსარჩელეები *შენიშვნა* [1]

ლაშა ჯანიბეგაშვილი 1. (ადვოკატი)	01013025043 1. სიითი 61-28	1. 558777733
სახელი, გვარი/დასახელება	პირადი/ საიდენტიფიკაციო №	ტელეფონის ნომერი
1. lashaojanibegashvili.ge	1. თბილისი.დიდი დიღომი მირიან მეფის89 ბინა 1101	1. თბილისი.დიდი დიღომი მირიან მეფის89 ბინა 1101
ელექტრონული ფოსტა	მოქალაქეობა, რეგისტრაციის ადგილი	მისამართი

2. მოსარჩელის წარმომადგენელი/წარმომადგენლები *შენიშვნა* [2]

1. მარიამ ჭყონია	1. 61001082211	1. 550 000 7333
სახელი გვარი/დასახელება	პირადი/საიდენტიფიკაციო №	ტელეფონის ნომერი
1. Mariamtchkonia7@gmail.com	1. დიდი დიღომი მირიან მეფის89 ბინა 1101	
ელექტრონული ფოსტა	მისამართი	

[1] თუ მოსარჩელეთა რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, თითოეული მოსარჩელის მონაცემები შეიყვანეთ თანმიმდევრულად და გამოიყენეთ ნუმერაცია. სარჩელიდან ცხადად უნდა ირკვეოდეს, რომელ მოსარჩელეს უკავშირდება ამ ველში შეყვანილი მონაცემი. თუ მოსარჩელე ერთდროულად არის რამდენიმე ქვეყნის მოქალაქე, მიუთითეთ შესაბამისი სახელმწიფოები.

[2] კონსტიტუციურ სარჩელს უნდა ერთვოდეს წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი. თუ წარმომადგენლების რაოდენობა არის ორი ან ორზე მეტი, იმოქმედეთ N1 შენიშვნის შესაბამისად.

3. სადავო სამართლებრივი აქტ(ებ)ი. *შენიშვნა*[3]

აქტის დასახელება	1. საქართველოს კანონი ადვოკატთა შესახებ
მიღების თარიღი	მიღების თარიღი 20/06/2001 გამოქვეყნების წყარო, თარიღი06/07/2001. 1.
მოპასუხის დასახელება	1. საქართველოს პარლამენტი
მოპასუხის მისამართი	1. ქალაქი თბილისი შოთა რუსთაველის გამზირი7

4. მიუთითეთ სადავო ნორმა/ნორმებ. აგრეთვე, მათ გასწვრივ კონსტიტუციური დებულება/დებულებები, რომლებთან მიმართებითაც ითხოვთ სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. *შენიშვნა* [4]

სადავო ნორმატიული აქტი (ნორმა)	საქართველოს კონსტიტუციის დებულება
ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 35-ე პრიმა მუხლის 1 ლი პუნქტის სიტყვები: **1. ადვოკატს შეუძლია ადვოკატისათვის დისციპლინური სახდელის დადების შესახებ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება მისთვის გადაცემიდან 1 თვის ვადაში გაასაჩივროს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატაში.**	**საქართველოს კონსტიტუციის** **31-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი** **1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.**

[3] მიუთითეთ ნორმატიული აქტის დასახელება, რომელიც შეიცავს, ადგენს სადავო ნორმებს. მიუთითეთ, ამ ნორმატიული აქტის მიმღების/გამომცემის დასახელება და მიღების/გამოცემის თარიღი. რამდენიმე ნორმატიული აქტის დამატების შემთხვევაში, გამოიყენეთ ნუმერაცია.

[4] გთხოვთ ჩამოაყალიბოთ სასარჩელო მოთხოვნის ფორმალური მხარე. კერძოდ, რომელ სადავო ნორმას კონსტიტუციის რომელ მუხლთან, პუნქტთან, ქვეპუნქტთან ან/და წინადადებასთან ხდით სადავოდ. მიუთითეთ, კონკრეტული სადავო ნორმა (ნორმატიული აქტის სადავო შინაარსობრივი ნაწილის იდენტიფიკაციის საშუალებები მაგ. მუხლი, პუნქტი/ნაწილი, ქვეპუნქტი, წინადადება და ა.შ) და მის გასწვრივ საქართველოს კონსტიტუციის ის დებულება, რომლის მიმართაც მოითხოვთ აღნიშნული სადავო ნორმის არაკონსტიტუციურად ცნობას. თუ სასარჩელო მოთხოვნის მოცულობიდან გამომდინარე ფორმაში მოცემული სივრცე არ იქნება საკმარისი, ფორმა იძლევა ველების დამატების შესაძლებლობას. თუ ტექნიკურად ვერ ახერხებთ ახალი ველების დამატებას, ბოლო ველში შეგიძლიათ მიუთითოთ ერთზე მეტი სადავო ნორმა და კონსტიტუციის დებულება. ასეთ შემთხვევაში გთხოვთ, გამოიყენეთ ნუმერაცია იმგვარად, რომ შესაძლებელი იყოს სასარჩელო მოთხოვნის ცხადად იდენტიფიცირება.

. ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის 35-ე პრიმა მუხლის 1 ლი პუნქტის სიტყვები: **1. ადვოკატს შეუძლია ადვოკატისათვის დისციპლინური სახდელის დადების შესახებ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება მისთვის გადაცემიდან 1 თვის ვადაში გაასაჩივროს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატაში.**	საქართველოს კონსტიტუციის [მუხლი 11. თანასწორობის უფლება](#) **1. ყველა ადამიანი სამართლის წინაშე თანასწორია. აკრძალულია დისკრიმინაცია რასის, კანის ფერის, სქესის, წარმოშობის, ეთნიკური კუთვნილების, ენის, რელიგიის, პოლიტიკური ან სხვა შეხედულებების, სოციალური კუთვნილების, ქონებრივი ან წოდებრივი მდგომარეობის, საცხოვრებელი ადგილის ან სხვა ნიშნის მიხედვით**

5. მიუთითეთ საქართველოს კონსტიტუციისა და კანონმდებლობის ნორმები, რომლებიც უფლებას განიჭებთ, მიმართოთ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს.

საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი
საქართველოს კონსტიტუციის მე 60 -ე მუხლით მე4 „პუნქტის“ ა„ქვეპუნქტი
"საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ"
საქართველოს ორგანული კანონის მე-19 მუხლის,,პირველი ” პუნქტის „ე“ ქვეპუ ნქ ტ ი და 39-ე მუხლის პირველი პუნქტის ,,ბ” ქვეპუნქტი“

II
კონსტიტუციური სარჩელის საფუძვლიანობა, მოთხოვნის არსი და დასაბუთება

1. განმარტებები კონსტიტუციური სარჩელის არსებითად განსახილველად მიღებასთან დაკავშირებით.
შენიშვნა[5]

ა)ფორმით და შინაარსით შეესაბამება ,,საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონით დადგენილ მოთხოვნებს;

ბ) შეტანილია უფლებამოსილი პირის მიერ;

გ) სარჩელში მითითებული საკითხი არის საკონსტიტუციო სასამართლოს განსჯადი;

დ) სარჩელში მითითებული საკითხი არ არის გადაწყვეტილი საკონსტიტუციო სასამართლოს მიერ;

ე) სარჩელში მითითებული საკითხი რეგულირდება კონსტიტუციის **მუხლი 31. 1-ლი პუნქტით და**

საქართველოს კონსტიტუციის11

მუხლით.

ვ) სადავო ნორმატიულ აქტის კონსტიტუციურობაზე სრულფასოვანი მსჯელობა შესაძლებელია ნორმატიული აქტების იერარქიაში მასზე მაღლა მდგომი ნორმატიული აქტის/აქტების კონსტიტუციურობაზე მსჯელობის გარეშე;

ზ) კანონით არ არის დადგენილი საკონსტიტუციო სასამართლოსადმი მიმართვის ხანდაზმულობის ვადა;

სარჩელის მიზანია, უკეთესი სამართლებრივი სისტემის შექმნა, სადაც ყველა ადვოკატის უფლებები იქნება სათანადოდ დაცული მთელს ქვეყანაში, აღარ იქნება დისკირმინაციული მიდგომა და სამართლიანი სასამართლოს უფლება არ ექნებათ დარღვეული ადვოკატებს, ექნებათ მთელი რიგი პრივილეგიები, რაც ბუნებრივია ადვოკატთა როლს გაზრდის საზოგადოებაში.

(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 4 თებერვლის №2/1/536 გადაწყვეტილება საქმეზე ,,საქართველოს მოქალაქეები - ლევან ასათიანი, ირაკლი ვაჭარაძე, ლევან ბერიანიძე, ბექა ბუჩაშვილი და გოჩა გაბოძე საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის მინისტრის წინააღმდეგ“
1.2
„სახელმწიფომ უნდა აღიაროს, პატივი სცეს და უზრუნველყოს ქცევისა და

[5] დაასაბუთეთ, რომ მოსარჩელე/მოსარჩელეები არიან უფლებამოსილი სუბიექტები მიმართონ საკონსტიტუციო სასამართლოს. საჭიროების შემთხვევაში წარმოადგინეთ არგუმენტაცია „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 31[3] მუხლის პირველი პუნქტით განსაზღვრული კონსტიტუციური სარჩელის ან კონსტიტუციურის წარდგინების არსებითად განსახილველად მიუღებლობის სხვა საფუძვლების არარსებობის შესახებ.

განვითარების თავისუფლება იმგვარად, რომ არ მოხდეს სხვათა კონსტიტუციური უფლებებისა და
(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 4 თებერვლის №2/1/536 გადაწყვეტილება
ლევან ასათიანი, ირაკლი ვაჭარაძე, ლევან ბერიანიძე, ბექა ბუჩაშვილი და გოჩა გაბოძე საქართველოს
1.3
პიროვნების თავისუფალი განვითარების უფლების შეზღუდვის გასამართლებლად აუცილებელია თანაზომიერების პრინციპის დაცვა. ,,თანაზომიერების პრინციპის მოთხოვნაა, რომ უფლების მზღუდავი საკანონმდებლო
რეგულირება წარმოადგენდეს ღირებული საჯარო (ლეგიტიმური) მიზნის მიღწევის გამოსადეგ და აუცილებელ საშუალებას. ამავე დროს, უფლების შეზღუდვის ინტენსივობა მისაღწევი საჯარო მიზნის პროპორციული, მისი თანაზომიერი უნდა იყოს. დაუშვებელია ლეგიტიმური მიზნის მიღწევა განხორციელდეს ადამიანის უფლების მომეტებული შეზღუდვის
ხარჯზე“ **(საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2012 წლის 26 ივნისის №3/1/512 გადაწყვეტილება**
საქმეზე ,,დანიის მოქალაქე ჰეიკე ქრონქვისტი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“, II-60).
როდესაც ეთიკის კომისიაში მიდის მსჯელობა ადვოკატის ფეისბუქ სტატუსზე ეთიკის კომისიის წევრი მანქანით არ უნდა კატეობდეს კევს ა რუნდა აღლაჯუნებდეს და სამართლიან პროტესტზე დავით ასათიანთან ჩივილით არ უნდა მემუქრებოდეს როგორც ეს ეთიკის კომისიის წევრმა ანა კოტეტიშვილმა ქნა, ან როდესაც ერთი და იგივე საქმეებზე 7 პრეცედენტი მიდევს საქმეში სადაც დისციპლინალური დევნა არც კი აღიძრა მოწინააღმდეგე მხარეები როცა ამხილეს თაღლითობებში საჯარო დავით ასათიანთან დაალოხებულმა პირმა ადვოკატებმა ანალოგიურ საქმეზე დისციპლიალუ დევნას ა რუდნა ღძრავდნენ და მთელიან სემადგენლობას არ უნდა გადაცემდნენ
ესაა დისრკიმინაცია პროფესიული ნიშნით და ეს სიმახინჯე პარლამენტის მიღებულმა სადავო აქტმა განაპირობა რომლითაც ადვოკატთა ეთიკის კომისიას მიეცა უფლება ორი ისნტანციის სასამართლოს უფლებები მოეცვა
საქართველოს კონსტიტუციის 11ე მუხლით აკრძალულია დისკრიმინაცია და რასაც ადვოკატთა ასოციაციის მონოპოლიზირებული დაჯგუფება აკეთებს ადვოკატს როდესაც ერთი და იგივე საქმეებზე ახვევენ შერჩევით სამართალს ეს დისკიმინაციაა და სამართლიანი სასამართლო უფლების შეზღუდვაა.

ვთვლი,რომ რომ სადავო ნორმებით ხდება სამართლიანი სასამართლოს უფლების
(საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველ პუნქტი) არათანაზომიერი შეზღუდვა, რის გამ
სამართლიანი სასამართლოს უფლება მოიცავს არა მარტო სასამართლოსადმი მიმართვის, საქმის სამა
შეესაბამება, რაც ეთიკის კომისიის შემთხვევაში დისციპლინალური საქმეების გაახილვებისას და წარ
1.0
ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს ერთ-ერთ რეკომენდაციაში განმარტებულია:
„სახელმწიფოს აკისრია ვალდებულება, ისე მოაწყოს თავისი სამართლებრივი სისტემა,
რომ მისცეს სასამართლოებს შესაძლებლობა იმოქმედონ ადამიანის უფლებათა ევროპული
კონვენციის 6.1. მუხლის მოთხოვნების, მათ შორის „გონივრულ ვადაში“ საქმის
განხილვის მოთხოვნის დაცვით. სასამართლოს მიერ ,,გონივრული ვადის” დაცვის
მოთხოვნის განსაზღვრისას მხედველობაში მიიღება
ოთხი გარემოება: საქმის სირთულე, მხარის მოქმედება, სასამართლო და სახელმწიფო

ხელისუფლების ორგანოების მოქმედება და მომჩივნის რისკის ხარისხი. გონივრულ ვადაში გადაწყვეტილების მიღების უფლება არის არა მხოლოდ ინდივიდების უფლება, არამედ, ის მოიცავს სახელმწიფო ხელისუფლების წარმომადგენელთა ვალდებულებასაც, ისე გამარ
გადაჭარბებულად ხანგრძლივი საქმის წარმოების თავიდან აცილების ეფექტიანი საშუალებების შესა
2.9.10. ვასილიოს ათენასიოუ საბერძნეთის წინააღმდეგ (Vassilios Athanasiou and others v. Greece), No. 50973/08, 21.12.10. No. 30210/96, 26.10.00).
1.1

სამართლიანი სასამართლოს უფლება არაერთი უფლებრივი კომპონენტისგან შედგება, „რომელთა ერთობლიობამაც უნდა უზრუნველყოს, ერთი მხრივ, ადამიანების რეალური შესაძლებლობა, სრულყოფილად და ადეკვატურად დაიცვან, აღიდგინონ საკუთარი უფლებები, ხოლო, მეორე მხრივ, სახელმწიფოს მიერ ადამიანის უფლება-თავისუფლებებში ჩარევისას, დაიცვას ადამიანი სახელმწიფოს თვითნებობისაგან. შესაბამისად, სამართლიანი სასამართლოს უფლების თითოეული უფლებრივი კომპონენტის, როგორც ფორმალური, ისე მატერიალური შინაარსით, საკმარისი პროცედურული უზრუნველყოფა სახელმწიფოს კონსტიტუციური ვალდებულებაა. სამართლიანი სასამართლოს უფლების კანონმდებლობით გათვალისწინებული გარანტიები უნდა უჩენდნენ ადამიანებს იმის განცდას, რომ ისინი შეძლებენ საკუთარი უფლებების/კანონიერი ინტერესების სასამართლოში დაცვას, ამასთან, უნდა იწვევდნენ სასამართლოს სამართლიანობის აღქმადობას საზოგადოების მხრიდან“ (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2014 წლის 23 მაისის გადაწყვეტილება №3/2/**574 საქმეზე „საქართველოს მოქალაქე გიორგი უგულავა საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ“,** II-59).
ადამიანის **უფლება**თა და ძირითად თავის**უფლება**თა დაცვის კონვეციის მე-6 მუხლით გათვალისწინებული სამართლიანი სასამართლოს უფლების რეალიზება უმეტესწილად დამოკიდებულია და გულისხმობს სასამართლოს მიერ დასაბუთებული, მტკიცებულებათა შეჯერების საფუძველზე მიღებული გადაწყვეტილების მიღებას. მტკიცების ტვირთის როლი განსაკუთრებით ვლინდება სამოქალაქო სამართალწარმოებაში, სადაც მხარეთა ნების ავტონომიას გადამწყვეტი მნიშვნელობა ენიჭება. შესაძლებელია მხარის მოთხოვნა საფუძვლიანი იყოს, მაგრამ შეუძლებელია მხარემ მიიღოს თავისი სასარგებლო გადაწყვეტილება, თუ ვერ დაამტკიცებს თავის სასარგებლო გარემოებებს საპროცესო სამართლით დადგენილი წესით. ამიტომაც, ერთ-ერთ მნიშვნელოვან ფაქტორს წარმოადგენს მტკიცების ტვირთის სწორი გადანაწილება მოდავე მხარეებს შორის. რასაც სამწუხაროდ არ აკეთებს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისია.
მე **მე ლაშა ჯანიბეგაშვილი** წარმოვადგენ ადვოკატს რომელსაც გააჩნია უზარმაზარი სოციალური მასმედია სოციალური ქსელების მეშვეობით, ჩემი განცხადებების რაოდენობა თვეში 3 დან 4მილიონამდეა
უამრავი წარმატებით დასრულებული საქმე მქონია შესაბამისად კონკურენტებად მთვლიან, ეს ხალხი ,რომლებიც ეთიკის კომისიაში არიან და რომლებიც კერძო საადვოკატო საქმიანობას ეწევიან,ისინი მე კონკურენტებად მთვლიან, ისევე როგორც სხვა **ადვოკატებსაც და ჩემს ან სხვა ადვოკატების მიმართ ისინი ვერ და არც იქნებიან სამართლიანები , თვითონ ადვოკატის პროფესია ისეთი სპეციფიურია სადაც მომეტებული საფრთხეა კონკურენციის, კონკურენტი კონკურენტის საქმეს ვერ განიხილავს სამართლიანად და მიუკერძოებლად, უნდა არსებობდეს მიუკერძოებელი ობიექტური კონტროლის მექანიზმი. რასაც ამ შემთხვევაში ვთვლი დისციპლინალური სახდელის დადება საჩივრდებოდეს საერთო სასამართლო წესით**

რათა ადვოკატებმა ისარგებლოს სამართლიანი სასამართლოს ყველა შემადგენელი ელემენტით.
ადამიანის უფლებათა ევროპულ სასამართლოს აქვს არაერთი მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები ადვოკატის სიტყვის და აზრის გამოხატვის თავისუფლების ფარგლებთან დაკავშირებით.
ევროპულმა სასამართლომ არაერთ გადაწყვეტილებაში აღნიშნა, რომ ადვოკატებს, მათი სპეციფიკური სტატუსის გამო, ცენტრალური ადგილი უჭირავთ მართლმსაჯულების განხორციელებაში, როგორც შუამავლებს საზოგადოებასა და სასამართლოს შორის. ამიტომ ისინი თამ
no. ***31611/96, § 45, ECHR 2002-II; Amihalachioaie v. Moldova, no. 60115/00***)
პასუხისმგებლობის მსუბუქ ფორმასაც კი შესაძლებელია გამოხატვის თავისუფლებაზე **მსუსხავი ეფექტი** ჰქონდეს, განსაკუთრებით ადვოკატებთან მიმართებაში, რომლებიც ვალდებულნი არიან განახორციელონ მათი კლიენტების **ეფექტი**ანი დაცვა (*მორისი საფრანგეთის წინ* (დისციპლინური დევნის აძღვრა) ან არაპირდაპირი (საზოგადოებრივი იმიჯის შელახვა ან კლიენტები უარყოფითი შედეგი (***მორისი საფრანგეთის წინააღმდეგ [GC], no. 29369/10, § 176, 23 April 2015).***
იმისათვის, რომ საზოგადოების წევრებს მართლმსაჯულების განხორციელების პროცესის მიმართ ნდობა გაუჩნდეთ, ისინი დარწმუნებულნი უნდა იყვნენ იურიდიული პროფესიის შესაძლებლობაში გასწიოს ეფექტიანი წარმომადგენლობა ***(Kyprianou v. Cyprus [GC], no. 73797/01, § 175, ECHR 2005-XIII).***
1.4
რაც შეეხება შეფასებით მსჯელობას როდესაც ადვოკატს კრიტიკული აზრის გამო დევნიან **შეფასებითი მსჯელობის სიმართლის დამტკიცების მოთხოვნა წარმოადგენს იერიშის მიტანას აზრის თავისუფლებაზე ("ლინგენსი ავსტრიის წინააღმდეგ").**
გაეროს ძირითადი პრინციპებით ადვოკატთა როლის შესახებ"
„სახელმწიფოებმა უნდა უზრუნველყონ, რომ ადვოკატებმა შეძლონ თავიანთი პროფესიული ფუნქციის შესრულება, დაშინების, დაბრკოლების, ღირსების შელახვისა და არასათანადო ჩარევის გარეშე."

> დაუშვებელია ლეგიტიმური მიზნის მიღწევა განხორციელდეს ადამიანის უფლების მომეტებული შეზღუდვის ხარჯზე"
> (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2012 წლის 26 ივნისის №3/1/512 გადაწყვეტილება საქმეზე **„დანიის მოქალაქე ჰეიკე ქრონქვისტი საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-60)**
>
> „მხარეს უნდა ჰქონდეს საქმისწარმოებაზე სამართლებრივი გავლენის მოხდენის, მტკიცებულების იმ პირობებში მოპოვება-წარდგენის და საკუთარი ინტერესების დაცვის გონივრული შესაძლებლობა, რომელიც არ აყენებს მას მოწინააღმდეგე მხარესთან შედარებით არსებითად არახელსაყრელ მდგომარეობაში" (საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს 2017 წლის 27 იანვრის №1/1/650,699 გადაწყვეტილება საქმეზე **„საქართველოს მოქალაქეები ნადია ხურციძე და დიმიტრი ლომიძე საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ", II-8).**

1
ვთლი რომ **გასაჩივრებული სადავო** ნორმებით ხდება სამართლიანი სასამართლოს უფლების (საქართველოს კონსტიტუციის 31-ე მუხლის პირველ პუნქტი)არსებითად არათანაზომიერი შეზღუდვა,

რის გამოც იგი არაკონსტიტუციურად უნდა იქნეს ცნობილი.ვფიქრობ, რომ ჩემი საკონსტიტუციო სარჩელი სამართლებრივად სწორია არგუმენტირებულია და დასაბუთებულია

1. კონსტიტუციური სარჩელის არსი და დასაბუთება *შენიშვნა*[6]

საქართველოს პარლამენტმა 2001წელს მიიღო კანონი ადვოკატთა შესახებ
გამოქვეყნების წყარო, თარიღი 06/07/2001
რომლის მიხედვითაც, თავისუფალი პროფესიის პირები ადვოკატები იძულებულნი გავხდით
გავწევრიანებულიყავით ჩვენი ნების საწინააღმდეგოდ, ამ ორგანიზაციაში.
კონსტიტუცია ქვეყნის უზენაესი კანონია, შესაბამისად, ნებისმიერი კანონი უნდა შეესაბამებოდეს მას, დაუშვებელია, ნორმის რომელიმე დებულება ეწინააღმდეგებოდეს ან ლახავდეს კონსტიტუციით გარანტირებულ უფლებებსა და თავისუფლებებს,საქართველოს პარლამენტის მიერ მიღებულ კანონის სადავო მუხლები კი რასაც ვასაჩივრებ, ვთვლი რომ საქართველოს კონსტიტუციასთან აშკარა და პირდაპირ წინააღმდეგობაში მოდის.

საქართველოს კონსტიტუციის

საქართველოს კონსტიტუციის

31-ე მუხლის 1-ლი პუნქტი

1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს.

კონსტიტუციის ეს ნორმა აშკარა და პირდაპირ წინააღმდეგობაში მოდის გასაჩივრებულ საქართველოს პარლამენტის მიერ მიღებულ კანონთან ადვოკატთა შესახებ

ადვოკატთა შესახებ საქართველოს კანონის პირველი 35-ე პრიმა მუხლის 1 ლი პუნქტის 1 ნაწილის სიტყვები: [მუხლი 35[1]. დისციპლინური სახდელის გასაჩივრებისა და საჩივრის განხილვის წესი]

1. ადვოკატს შეუძლია ადვოკატისათვის დისციპლინური სახდელის დადების შესახებ საქართველოს **ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის გადაწყვეტილება მისთვის გადაცემიდან 1 თვის ვადაში გაასაჩივროს საქართველოს უზენაესი სასამართლოს სადისციპლინო პალატაში.**

ვინაიდან ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისია რომელიც დაკომპელქტებულია თავჯდომარის გუნდის წევრებით და ასოციაცია რომელიც თავის ფორმით თვითრეგილირებადი ორგანოა თავის ეთიკის კომისიით, რომელსაც საქალაქო და სააპელაციო სასამართლოს უფლება მოვალეობა აქვს შეთავსებული არღვევს კონსტიტუციით გარანტირებულ სამართლიან სასამართლოს უფლებას.
ვთვლი რომ ეთიკის კომისის გადაწყვეტილება დისციპლინალურ სახდელის დადების თაობაზე უნდა საჩივრდებოდეს პირველი ინსტანციით, სხვაგვარად ადვოკატები

[6] გთხოვთ, წარმოადგინოთ დასაბუთება სადავო ნორმის (ნორმების) საქართველოს კონსტიტუციის შესაბამის დებულებასთან მიმართებით არაკონსტიტუციურობის თაობაზე. თუ სადავო ნორმის (ნორმების) კონსტიტუციურობის შემოწმებას საქართველოს კონსტიტუციის რამდენიმე მუხლთან ითხოვთ, გთხოვთ, ცალ–ცალკე წარმოადგინოთ დასაბუთება. თუ სასარჩელო მოთხოვნის დასასაბუთებლად იშველიებთ ეროვნულ, საერთაშორისო ან/და სხვა ქვეყნის სასამართლო პრაქტიკას ან/და კანონმდებლობას, აგრეთვე სამეცნიერო ან/და ანალიტიკურ ნაშრომებს, გთხოვთ, გააკეთოთ მკაფიო მითითებები შესაბამის წყაროზე მაგ.: დასახელება, პარაგრაფი, მუხლი, გვერდი და ა.შ.

რომებლიც მოქალაქეებს ვიცავთ ვისნტანციის მეშვეობით ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის წევრების ზემოწმედების ქვეშ ვრჩებით.

III
შუამდგომლობები *შენიშვნა* [7]

1. შუამდგომლობა მოწმის, ექსპერტის ან/და სპეციალისტის მოწვევის თაობაზე

---

2. შუამდგომლობა სადავო ნორმის მოქმედების შეჩერების თაობაზე

სადავო ნორმების კონსტიტუციურობის საქმის განხილვის დასრულებამდე ვითხოვ სადავო ნორმების შეჩერებას
ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიას დაევალოს შეაჩეროს დისციპილინალურ საქმის წარმოებები
საქმეებზე
-ირმა შამათავა მოპასუხე ლაშა ჯანიბეგაშვილი საქმე 057/22.
ფრიდონ შუბითიძე მოპასუხე ლაშა ჯანიბეგაშვილი 056/22.
სადაც მოწინააღმდეგე მხარე პროცესუალურად მედავებიან გაურკვეველ ფეისბუქ სტატუსზე.

095/2023 ცეცხლაძე ხატია ლაშა ჯანიბეგაშვილის მიმართ
დამწყები ადვოკატი რომელსაც არ ვიცნობ მედავება დაითხოვს ჩემს გარიცხვას ასოციაციიდან საჯარო განაცხადებების გამო რაც პრაქტიკაში გვხდება ადვოკატებს.
091/2023მინდიაშვილი ლია ჯანიბეგაშვილი ლაშა
040/2022ადვოკატი მილდიანი თამილა ლაშა ჯანიბეგაშვილი ადვოკატთა დაცვის კომიტეტის წევრი იცავდა ჩემს ოჯახზე თავდამსხმელს

საქმე 014/2022 ადვოკატი კურკუმული ლოლა ლაშა ჯანიბეგაშვილის წინააღმდეგ
ეს უკანასკნელიც თავჯდომარე დავით ასათიანის ახლო მეგობარია ერთერთი კომიტეტის თავჯდომარე.
002/2022 ადვოკატი ჯალაღონია ანა ლაშა ჯანიბეგაშვილის წინააღმდეგ ეს უკანასკნელიც დავით ასათიანის გუნდელია ერთერთრთი კომიტეტის წევრია მისი და ლოლა კურკუმულის მიმართ შეტანილი საჩივრები ჩემი არ დააკმაყოფილეს და სამაგიეროთ მათი აღძრეს.
078/2023ადვოკატი ეთიკის კომისიის თავჯდომარე კონსტანტინე გელაშვილი ლაშა ჯანიბეგაშვილის წინააღმდეგ
ზემოხსენებულ 8ვე საქმე მას მერე დაიწყო რაც საკონსტიტუციო სასამართლოში დავიწყე დავა და ადვოკატთა ასოციაციის დანაშაულების გამოაშკარავებაზე დავიწყე საჯაროდ საუბარი და ჩემი პროვე სარჩელი არსებითად განსახილველად გავიდა მას მერე მდევნიან და ყველანაირად მავიწროვებენ და სახელმწიფო და პროკურატურა არანაირად არ ერევა ამ

---

[7] საქართველოს კონსტიტუცია და კანონმდებლობა მოსარჩელეს ანიჭებს საკონსტიტუციო სასამართლოსთვის სხვადასხვა ტიპის შუამდგომლობით მიმართვის შესაძლებლობას. წარმოდგენილ ველში შეგიძლიათ დააყენოთ შესაბამისი შუამდგომლობები. შუამდგომლობის წარმოდგენის შემთხვევაში, გთხოვთ, მიუთითოთ მისი საფუძვლიანობის დამადასტურებელი არგუმენტები, ფაქტობრივი გარემოებები და მტკიცებულებები.

საქმეში
ზემოხსენებულ საქმეებზე მიმართული მაქვს სამართლოსთვის პროფესიული ნიშნით დისკრიმინაციის ფაქტის დადგენის გამო ასევე მიმდინარეობს გამოძიება ფეისბუქ ანგარიშის გატეხვაზე,თუმცა ეთიკის კომისიის წევრები არც სასამართლოს ელოდებიან არც გამოძიებას
ეს საქმეები 7 საქმე არსებობს სადაც მსგავს დარღვევებზე ეთიკის კომისიას დისცილინალური დევნა არც კი აქვს აღძრული და მე მდევნიან.
სასამართლოში სარჩელის განხილვის ეტაპზე, შესაძლებელია მოპასუხემ რომელსაც მთლიანი ეთიკის კომისიისთვის აქვს გადაცემული საქმე, შესაძლოა ადვოკატთა ასოციაციის წევრობა შემიჩეროს მე. რაც სასამართლო გადაწყვეტილების აღსრულებას გაართულებს და შეუძლებელს გახდის. შესაბამისად ვითხოვ სასამართლოსგან დაევალოს ადვოკატთა ასოციაცის ეთიკის კომისიაც დისციპლინალურ საქმეების წარმოების შეჩერება საქმე 057/22 და საქმე 056/22
იმ შემთხვევაში, თუ საქმის არსებითი განხილვისას დადგინდა მოპასუხის
მხრიდან ლაშა ჯანიბეგაშვილის მიმართ დისკრიმინაციის ფაქტი, ხოლო
დისციპლინურ საქმეებზე მიღებული იქნა გადაწყვეტილება,
კონსტიტუციით მხარეზე მინიჭებული სამართლიანი სასამართლოს
უფლება რეალიზებული ვერ იქნება თუკი ეთიკის კომისია შეუჩერებს საქმიანობის უფლებას უდანაშაულო ადვოკატს.
საქართველოს კონსტიტუციის 31 ე მუხლის 1-ლი და მე-3 ნაწილი, ასევე ევრო კონვენციის მე-6 მუხლი მოიცავს სამართლიან სასამართლოს ელემენტების შემადგენლობას.
სამართლიანი განხილვის უფლება მოიცავს ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას.
ზემოხსენებულ საქმეზე მტკიცებულებათა ობიექტური შესწავლის შედეგად ცალსახად უტყუარად დადგინდება დისკრიმინაციულ მოპყრობის ფაქტები.
ეთიკის კომისიამ საქმე 057/22 2024 წლის 1 თებერვალს ზეპირი მოსმენით ჩემი უამრავი დამცირების და შეურაცყოფების მიუხედავად არაერთხელ მოვუწოდე ეთიკის კოლეგიის თავჯდომარეს წესრიგი დაეცვა და მეორე მხარე გაეფრთხილებინა რაც არ გააკეთა მიზანიმართულად ეთიკის კომისიამ და
საქმე გადასცა ეთიკის კომისიის სრულ შემადგენლობას, რაც მათ აძლევს უფლებას წევრობა შემიჩერონ.
ასევე აღვნიშნავ რომ ორივე 056/22 და 057/22 ორივე საქმეზე სადაც მიჩივის ცოლ-ქმარი, უზარმაზარი შეურაცხყოფები მომაყენეს მიწოდეს თაღლითი თვითმარქვია წერა კითხვის უცოდინარი, . და ამ მძიმე შეურწაცხყოფებზე, ჩემს სამართლიან პროცესზე, ანა ლორია ამბობდა მხარე აყალიბებს პოზიციასო და ეთიკის კომისიის წევრებმა ჩემი არაერთი მოთხოვნის მიუხედავად, არ მისცეს გაფრთხილებაც კი, სანაცვლოდ მე კი გაფთხილებებს მაძლვედნენ, და სხდომაც დამატოვებინეს და ეთიკის კომისიის სრულ შემადგენლობას გადასცეს საქმე.
ადვოკატთა შესახებ კანონის 35ე მუხლის თანახმად
ადვოკატისათვის დისციპლინური სახდელის დადების წესი

1. ადვოკატისათვის დისციპლინური სახდელის დადების საკითხს საქართველოს

ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისია თავის სხდომაზე განიხილავს კოლეგიურად, 3 წევრის შემადგენლობით, ხოლო გადაწყვეტილებას იღებს ხმათა უმრავლესობით.
ადვოკატისათვის საადვოკატო საქმიანობის უფლების ჩამორთმევის ან ადვოკატთა ასოციაციის წევრობის შეწყვეტის საკითხს ეთიკის კომისია განიხილავს არანაკლებ 10 წევრის შემადგენლობით. აღნიშნულ საკითხებზე გადაწყვეტილებების მისაღებად საჭიროა ეთიკის კომისიის არანაკლებ 8 წევრის ხმა. განსხვავებული აზრის არსებობის შემთხვევაში იგი დაერთვის გადაწყვეტილებას.
შესაბამისად ვდგავარ იმ საფრთხის წინაშე რომ საქმიანობის უფლება ჩამომართვან, მაშინ როდესაც 4სხვადასხვა საქმეზე პროფესიული ნიშნით დისკრიმინაციის გამო მიდის დისციპლინალური საქმის წარმოებები ეთიკის კომისიის მიმართ. ოთხივ საქმეში ადვოაკტებიდა პროცესუალური მოწინააღმდეგეები არიან შესაბამისად მიმდინარეობს პროფესიული ნიშნითდევნა.
რაც შეეხება საკონსტიტუციო სარჩელის უზრუნველყოფას და მის გამოყენებას დისციპლინალურ საქმეებზე
ესაა სასამართლო გადაწყვეტილების რეალურად აღსრულებისათვის მოსალოდნელი დაბრკოლების თავიდან აცილება, მოპასუხისთვის გარკვეული უფლებების შეზღუდვის გზით და მისი მიზანია დაცული იქნას დავის საგანი მომავალში გადაწყვეტილების აღსრულებისთვის.

სხვა შემთხვევაში კანონის სხვაგვარი განმარტება საფრთხის ქვეშ აყენებს მოსარჩელეს კანონიერ ინტერესებს მის უფლებებს,რომელიც მიუხედავად მართლმსაჯულების განხორციელებისა ,ვერ მიაღწევს გადაწყვეტილების აღსრულებას და თავისი კანონიერი უფლებებისა და ინტერესების აღდგენას, რაც თავის მხრივ, ხელყოფს საქართველოს კონსტიტუციითა და ადამიანის უფლებათა შესახებ კონვენციით გარანტირებულ ფუნდამენტალურ უფლებას, საქმის სამართლიან სასამართლოზე მოსმენას.
განსაკუთრებული მსჯელობის შედეგად. კანონი ადგენს სარჩელისუზრუნველყოფის გამოყენების ზოგად საფუძველს, ხოლო საკითხს,გამოყენებული უნდა იქნას თუ არა სარჩელის უზრუნველყოფისღონისძიება, სასამართლო განსაზღვრავს იმ გარემოებებისა და მოსაზრებების ურთიერთშეჯერების საფუძველზე, რაც სასამართლოსაძლევს შესაძლებლობას, უზრუნველყოფის ღონისძიება მიიჩნიოსგამართლებულად. სადავო საკითხზე მსჯელობის ფარგლებში
სამართლიანი სასამართლო და ეფექტიანი მართლმსაჯულებისგანხორციელება გულისხმობს არა მარტო პირის დარღვეული უფლებებისაღდგენას, არამედ მის დროებით დაცვასაც, რაც უზრუნველყოფს იმას,რომ საქმის საბოლოო გადაწყვეტამდე არ მოხდეს პირის არახელსაყრელი
ფაქტის წინაშე დაყენება. თუმცა, კანონმდებლის მიერ სარჩელისუზრუნველყოფის ინსტიტუტის დაწესება არ გულისხმობს მისა ვტომატურ გამოყენებას ნებისმიერი სარჩელის მიმართ, სარჩელის
უზრუნველყოფის ღონისძიების გამოყენება ხდება ყოველ კონკრეტულ
საქმეზე სასამართლოს მსჯელობის შედეგად და მტკიცების ტვირთი კი
ეკისრება შუამდგომლობის ავტორს.
სასამართლომ გასაჩივრებულ განჩინებაში მიუთითა, რომ იმ

შემთხვევაში, თუ საქმის არსებითი განხილვისას დადგინდა მოპასუხის მხრიდან ლაშა ჯანიბეგაშვილის მიმართ დისკრიმინაციის ფაქტი, ხოლო დისციპლინურ საქმეებზე მიღებული იქნა გადაწყვეტილება,კონსტიტუციით მხარეზე მინიჭებული სამართლიანი სასამართლოსუფლება რეალიზებული ვერ იქნება, სადავო ურთიერთობის წინასწარიმოწესრიგების გარეშე. განსახილველ შემთხვევაში, მოსარჩელე ითხოვდასარჩელის უზრუნველყოფის მიზნით დისციპლინური საქმის წარმოებების (საქმე №056/22 და №057/22, მხარეები ფრიდონ შუბითიძე და ირმა შამათავა, მოპასუხე - ლაშა ჯანიბეგაშვილი, აღძვრის თარიღი - 13/10/2022 წელი) შეჩერებას.

სასამართლო მიუთითებს უზენაესი სასამართლოს 2019 წლის 12 სექტემბრის №ბს-734 (კს-19) განჩინებაზე, სადაც განიმარტა, რომ "სამართლიანი სასამართლოს უფლების ეფექტური რეალიზების უზრუნველყოფისათვის არ არის საკმარისი სახელმწიფოს მხრიდან ადამიანის უფლებათა და თავისუფლებათა ფორმალური დეკლარირება. გადამწყვეტია, რომ ისეთ ინსტრუმენტულ კონსტიტუციურ უფლებას, როგორიცაა სამართლიანი სასამართლოს უფლება, გააჩნდეს უფლების რეალიზაციის ეფექტური, ქმედითი მექანიზმი. თუმცა სამართლიანი სასამართლოს უფლების მხოლოდ კონსტიტუციური მოწესრიგება ვერ უზრუნველყოფს ზემოაღნიშნული მიზნის მიღწევას. არსებითია, რომ სახელმწიფომ შექმნას ისეთი ლეგიტიმური მექანიზმი, რომელიც სამართლიანი სასამართლოს უფლების პრაქტიკული გამოყენების გზით შესაძლებელს გახდის პირის მხრიდან დარღვეული უფლების როგორც რეპრესიულ, აგრეთვე, პრევენციულ დაცვას. ამასთან, სასამართლო **განმარტავს, რომ სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლება არ წარმოადგენს თეორიულ უფლებას და არ უზრუნველყოფს უფლების აღიარებას მხოლოდ საბოლოო გადაწყვეტილების არსებობით. საქმეში „აპოსტოლი საქართველოს წინააღმდეგ“ ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ განმარტა, რომ სასამართლოსადმი მიმართვის უფლება, ასევე, შეიცავს ლეგიტიმურ მოლოდინს იმასთან დაკავშირებით, რომ გადაწყვეტილება აღსრულდება"**

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო თავის არაერთ გადაწყვეტილებაში ხაზს უსვავს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების მნიშვნელობას,მაგალითად საქმეში - შპს „იზა „ და მაკრახაძე საქართველოს წინააღმდეგ, სასამართლომ აღნიშნა რომ
სამართლიანი განხილვის უფლება მოიცავს ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას.

სასამართლო შეახსენებს, რომ კონვენციის მე-6 მუხლით გარანტირებული სასამართლოსთვის მიმართვის უფლება ილუზიური იქნებოდა, თუკი კონვენციის

ხელმომწერი სახელმწიფოს შიდა კანონმდებლობა ხელს შეუწყობდა იმას, რომ სასამართლოს საბოლოო, სავალდებულო გადაწყვეტილება დარჩებოდა აღუსრულებელი ერთი მხარის საზიანოდ (იხ. ზემოაღნიშნული Hornsby, §40 ,) სასამართლო იმეორებს, რომ სამართლიანი სასამართლო განხილვის უფლება მოიცავს ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას. ეს უფლება არარეალური იქნებოდა, თუ მაღალი ხელშემკვრელი მხარის ეროვნული სამართლებრივი სისტემა შესაძლებელს გახდიდა, ძალაში შესული საბოლოო გადაწყვეტილება ერთი მხარის საზიანოდ არაქმედითი დარჩენილიყო. კონვენციის მე-6 მუხლის მიზნებიდან გამომდინარე, ნებისმიერი სასამართლოს მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილების აღსრულება „სასამართლო პროცესის“ განუყოფელ ნაწილად უნდა განიხილებოდეს (სხვა პრეცედენტთა შორის იხ. ბურდოვი რუსეთის წინაარღმდეგ , ნომერი 59498/00, §34, წელი59498/00, §34, ECHR 2002-III

საქართველოს კონსტიტუცია 31-ე მუხლის 1-ლი ნაწილით.
1. ყოველ ადამიანს აქვს უფლება თავის უფლებათა დასაცავად მიმართოს სასამართლოს. საქმის
სამართლიანი და დროული განხილვის უფლება უზრუნველყოფილია.

~აქვე მსჯელობისას დავეყრდნობი ევრო სასამართლოს პრეცედენტულიგადაწყვეტილებებიდან ამონარიდს
ამ მხრივ, მხედველობაშია მისაღები ევროსასამართლოს პრაქტიკა:
საქმეზე „Savez
crkava “Riječ života” and others v. Croatia“ (განაცხადი #7798/08, 2010 წლის 9 დეკემბრის
გადაწყვეტილება) სასამართლომ განმარტა, რომ დისკრიმინაცია ფართო განმარტებას
ექვემდებარება, კერძოდ, მე-12 ოქმის პირველი მუხლი დისკრიმინაციის ზოგად აკრძალვას
ითვალისწინებს და მისი დაცვა არ შემოიფარგლება მხოლოდ „კანონით დადგენილი ნებისმიერი
უფლებით“, როგორც ამას დამატებითი ოქმის პირველი მუხლის პირველი პუნქტის ტექსტი
გვთავაზობს.
სხვა საქმეზე

ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ საქმეში
„მირაგალ ესკოლანო და სხვები ესპანეთის წინააღმდეგ“ დაადგინა, რომ
როდესაც საკითხი ეხება სამართლებრივი სიცხადის პრინციპს (Lდ), ეს არ
არის სასამართლოდ დაცვის უფლების დარღვევა.
ევროსასამართლოს გადაწყვეტილება აღნიშნულ საკითხთან მიმართებით არის რომ
მხარეებს უნდა შეეძლოთ გასაჩივრების უფლების გამოყენება იმ
მომენტიდან, როცა მათ ძალუძთ ეფექტურად შეაფასონ ის ტვირთი,
რომელსაც აკისრებთ სასამართლო გადაწყვეტილება. ეროვნული
სასამართლოების მიერ პროცედურული წესის განსაკუთრებით მკაცრმა
ინტერპრეტაციამ არასწორად ჩამოართვა მომჩივნებს თავიანთი საჩივრების
განხილვისათვის სასამართლოსადმი წვდომის უფლება
(მირიგალ ესკოლანო და სხვები ესპანეთის წინააღმდეგ , 38366/97, $33, 2000,

ECHR)."\

(შუამდგომლობის დასაბუთებაზე მსჯელობისას დავეყრდნობი **საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს**ს ასევე ევროსასამართლოს გადაწყვეტილებებიდან განმარტებებს)

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო თავის არაერთ გადაწყვეტილებაში ხაზს უსვავს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების მნიშვნელობას,მაგალითად საქმეში - **შპს „იზა „ და მაკრახაძე საქართველოს წინააღმდეგ,** სასამართლომ აღნიშნა რომ
სამართლიანი განხილვის უფლება მოიცავს ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების უფლებას.

3 პრეცედენტი

ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო ასევე საქმეში აპოსტოლი საქართველოს წინააღმდეგ განაცხადის ნომერი 40765/02 მიუთითებს რომ სინამდვილეში ხალხისათვის საზოგადოებისათვის მთავარია
ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო თავის არაერთ გადაწყვეტილებაში ხაზს უსვამს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების მნიშვნელობას და განმარტავს, რომ „სასამართლოსათვის სარჩელის წარდგენის უფლება არარის თეორიული უფლება და არ უზრუნველყოფს მხოლოდ უფლების აღიარებას საბოლოოგადაწყვეტილების მეშვეობით, არამედ ასევე შეიცავს ლეგიტიმურ მოლოდინს იმასთან დაკავშირებით,რომ გადაწყვეტილება აღსრულდება (იხ. „აპოსტოლი საქართველოს წინააღმდეგ“, განაცხადი №40765/02; ბურდოვი რუსეთის წინააღმდეგ, no. 59498/00, §34, წელი 2002-III; ჰორნსბი საბერძნეთის წინააღმდეგ , თარიღი 19 მარტი 1997, საქმეზე განაჩენი გამოტანილია 1997-II, p. 510, §40 ჰორნსბი მუტიშევი და სხვები ბულგარეთის წინააღმდეგ , 18967/03, §129, 3 დეკემბერი 2009;

4 პრეცედენტი

მართლმსაჯულების სისტემის ეფექტურობა სამართლებრივი წესრიგის განმტკიცებასა და სამართლებრივი უსაფრთხოების უზრუნველყოფის ფუნდამენტური წინაპირობაა. მართლმსაჯულების ეფექტურობა დამოუკიდებელ, მიუკერძოებელ, სამართლიან და დროულ სამართალწარმოებაში პოვებს გამოხატულებას. (იხ. შ.შმიტი, ჰ.რიჰტერი, მოსამართლის მიერ გადაწყვეტილების მიღების პროცესი სამოქალაქო სამართალში, გერმანიის საერთაშორისო თანამშრომლობის საზოგადოება (GIZ), 2013, 3.). როგორი სწრაფიც არ უნდა იყოს მართლმსაჯულება, როგორი სამართლიანი და კანონიერიც არ უნდა იყოს სასამართლო გადაწყვეტილება, მართლმსაჯულების მიზნები და ამოცანები განუხორციელებელი რჩება, თუ არ მოხდება გადაწყვეტილების აღსრულება.
ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო თავის არაერთ გადაწყვეტილებაში

ხაზს უსვამს კანონიერ ძალაში შესული გადაწყვეტილების აღსრულების მნიშვნელობას და განმარტავს, რომ „სასამართლოსათვის სარჩელის წარდგენის უფლება არ არის თეორიული უფლება და არ უზრუნველყოფს მხოლოდ

უფლების აღიარებას საბოლოო გადაწყვეტილების მეშვეობით, არამედ ასევე შეიცავს ლეგიტიმურ მოლოდინს იმასთან დაკავშირებით, რომ გადაწყვეტილება აღსრულდება“ (იხ. ,,აპოსტოლი საქართველოს წინააღმდეგ‘‘, განაცხადი №**40765/02**

---

3. შუამდგომლობა პერსონალურ მონაცემთა დაფარვის თაობაზე

ვშუამდგომლობ დაფაროთ აღნიშნული საქმე ჩემს პერსონალურ ინფორმაციას მოიცავს რაც მე ზიანს მომაყენებს როგორც ადვოკატს

---

4. შუამდგომლობა/მოთხოვნა საქმის ზეპირი მოსმენის გარეშე განხილვის შესახებ

ვითხოვ პროცესზე დასწრებას

---

5. სხვა შუამდგომლობები

IV
თანდართული დოკუმენტები

1. „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით გათვალისწინებული სავალდებულო დანართები

სადავო ნორმატიული აქტის ტექსტი	☐
ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი დოკუმენტი	
წარმომადგენლობითი უფლებამოსილების დამადასტურებელი დოკუმენტი	☐
კონსტიტუციური სარჩელის ელექტრონული ვერსია	☐
მოსარჩელის საიდენტიფიკაციო დოკუმენტის ასლი	☐

2. სხვა დანართები *შენიშვნა* [8]

1.

„საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 27^3 მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, „საკონსტიტუციო სამართალწარმოების მონაწილეები ვალდებული არიან, კეთილსინდისიერად გამოიყენონ თავიანთი უფლებები. საკონსტიტუციო სასამართლოსათვის წინასწარი შეცნობით ყალბი ცნობების მიწოდება იწვევს კანონით გათვალისწინებულ პასუხისმგებლობას“.

ხელმოწერის ავტორი/ავტორები	თარიღი	ხელმოწერა
1.	1.	1.

[8] გთხოვთ მიუთითოთ დანართის ნომერი, თანდართული დოკუმენტის დასახელება და მაიდენტიფიცირებელი მონაცემები (არსებობის შემთხვევაში).